

Berend Brummelman

14 december 2006

Geachte leden Commissie Verkeer en Water, Provincie Gelderland,
Nog hartelijk dank dat ik afgelopen woensdagmiddag 13 december heb kunnen inspreken tijdens uw vergadering m.b.t. de besluitvorming inzake de N348. Middels deze e-mail wil ik nog even enkele ervaringen en gevolgtrekkingen aan u melden, bovendien blijven er enkele vragen voor mij liggen.

In de eerste plaats wil ik de woordvoerders van Groen Links en van de S.P. dankzeggen voor het feit dat zij bij de inleiding van hun betoog speciaal refereerden naar mijn toespraak. Zij gaven hierbij aan dat zij zich goed herkenden in de door mij aangedragen zienswijze en mogelijke oplossingen. De woordvoerder van de S.P. onderstreepte mijn toespraak nog door een artikel in de Volkskrant van diezelfde ochtend aan te halen, dat ondergetekende in de trein op weg naar Arnhem ook had gelezen. Een groep van ruim 80 topbestuurders roept in een open brief aan de kabinetsinformatuur op, dat de nieuwe regering meer aandacht dient te hebben voor Natuur en Milieu, dan dat de laatste jaren het geval is geweest.

Na dit in hun toespraak gezegd te hebben, gaat men over tot de orde van de dag. Dan wordt er door hen en woordvoerders van andere partijen tijdenlang gedebatteerd over verschillende varianten. En zo dendert de trein voort. Zo is het ook met de Betuwelijn gegaan: er is geen stoppen meer aan. Het gaat natuurlijk niet alleen om de N348, maar ook over talloze andere projecten in de provincie waar u over beslist, maar natuurlijk ook over de provinciegrenzen heen. U bent als Commissie in de gelegenheid om die denderende trein te trachten wat af te stoppen.

Voorts wil ik nog een enkele passage uit mijn ingezonden e-mail, die u via mevrouw Buevink j.l. dinsdag 12 december hebt ontvangen, en uit mijn toespraak, in herinnering roepen.

In de e-mail staat het volgende actiepoint (in het document 'Provincie Geld . inspreken'; misschien heeft u dit document nog):

“Hoewel niet direct de N348 problematiek betreffend, maar wel die van de N345: planning van een extra spoowegstation(-halte) bij Voorst-Empe”.

In mijn toespraak (waarvan ik een apart document had gemaakt en hierbij ook als bijlage meezend: 'Gelderland toespraak') tijdens de inspreekbeurt in het provinciehuis heb ik dit actiepoint veranderd in:

“Initiatie van overleg tussen provincie, Stedendriehoek en Spoorwegen naar de mogelijkheden van een stoptrein-(tram)-rondje Zutphen-Deventer-Apeldoorn-Zutphen en omgekeerd. Met o.a. nieuwe haltes: Deventer West, Twello, Teuge en Voorst-Empe.

Direct na mijn toespraak vroeg de voorzitter of er nog vragen of opmerkingen waren die de statenleden tot mij wilden richten. Geen van de statenleden reageerde hierop n.a.v. mijn toespraak. Daarop liep ik terug naar mijn zitplaats en een volgende inspreker kreeg het woord. Naast mij fluisterde een toehoorder mij toe dat er kortgeleden een nieuwe halte Voorst-Empe was geopend, ter rectificatie van wat ik in mijn toespraak had genoemd.

Thuisgekomen kwam ik er via internet achter dat er per 10 december j.l. vier nieuwe haltes zijn bijgekomen op het traject dat ik in mijn toespraak 'een stoptrein-(tram)-rondje Zutphen-Deventer-Apeldoorn-Zutphen' heb genoemd. Deze vier nieuwe haltes zijn: Apeldoorn Osseveld, Apeldoorn De Maten, Twello en Voorst-Empe.

Ikzelf heb in mijn e-mail-documenten aangegeven dat ik niet meer met alle ins en outs van de regio op de hoogte ben omdat ik al enkele decennia niet meer in deze omgeving woon. Hoe

dan ook: mijn excuses voor mijn vergissing om in mijn betoog te noemen en te schrijven dat er meerdere haltes bij zouden moeten komen, waaronder Twello en Voorst-Empe, terwijl deze beide haltes er al zijn.

Ik vind het zeer opmerkelijk dat geen van u allen zich na afloop van mijn toespraak tot mij heeft gericht om mij op mijn vergissing te wijzen. Het is mij duidelijk dat u niet al uw stukken, voor een vergadering als deze, minutieus kunt bestuderen. Toch mag ik aannemen dat u, als leden van de Commissie Verkeer en Water, weet wat er op infrastructureel gebied in de provincie gebeurt en op de hoogte was van de aanleg van die nieuwe haltes.

Desalniettemin kreeg ik hierop na mijn toespraak geen reactie.

Via internet heb ik gezien dat de nieuwe haltes en de exploitatie tot stand gekomen zijn door een samenwerkingsverband, OV Stedendriehoek. Dit is een initiatief van: provincie Gelderland, regio Stedendriehoek i.s.m. BBA Veluwe, Prorail, NS, gemeente Voorst, gemeente Apeldoorn. Ik mag dit een goede samenwerking vinden, waarbij duidelijk op het gebied van openbaar vervoer goede vooruitgang is te bereiken. Hiermee is een deel van, wat ik bestempelde als 'een stoptrein-(tram)-rondje Zutphen-Deventer-Apeldoorn-Zutphen', reeds verwezenlijkt. Het lijkt mij dat ook andere delen van dit rondje en van mijn overige voorstellen te verwezenlijken zijn: haltes tussen Zutphen en Deventer, directe verbinding Lochem-Deventer en eventueel directe verbinding Winterswijk-Vorden-Deventer. Naast genoemde partijen in OV Stedendriehoek als NS en Prorail zouden ook van een dergelijk samenwerkingsverband deel dienen uit te maken: provincie Overijssel, Syntus en gemeentes Zutphen, Lochem, Deventer. Misschien is er in de Achterhoek ook een regionale overlegstructuur, die vergelijkbaar is met de Stedendriehoek. Ook deze instantie zou in dit samenwerkingsverband dienen te participeren.

Ik hoop dat dit plan bij u tot de actie zal leiden om een samenwerkingsverband, vergelijkbaar met OV Stedendriehoek, op te richten in de betreffende regio.

In mijn voorstellen en tijdens mijn inspreekbeurt heb ik mijn plannen voor een intensiever gebruik van het bestaande spoor en van de bestaande waterwegen in verband gebracht met de verkeersproblematiek op de N348. Aan deze relatie is in het verdere verloop van uw vergadering geen aandacht meer besteed. U zou echter ook, onafhankelijk van de N348-problematiek, kunnen besluiten tot het faciliteren van een samenwerkingsverband, zoals boven beschreven, vergelijkbaar met OV Stedendriehoek.

Gaarne zou ik een reactie van u ontvangen met betrekking tot deze voorstellen.

Met vriendelijke groet.

B. Brummelman

29-5-2017

Er is geen reactie op deze brief ontvangen.